1 Ноября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Начальства Пензенскому духовенству къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

1) По вопросу о привлеченіи священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны вычетамъ съ вновь назначаемаго или увеличаемаго казеннаго содержанія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода.

Преосвященному Тихону, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложеніе

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября сего года № 28163, по вопросу о привлеченіи священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 г. (стт. 317—331 Уст. о пош. т. V Св Зак., изд. 1903 г.), вычетамъ изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священноцерковнослужительскія вакансіи и перемѣщеніи съ низшаго на высшій окладъ жалованья. Приказали: принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 г.—19 января 1879 г. (Собор. Узак. и Распоряж. Прав. 1879 г. № 56 ст. 254) священноцерковнослужители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 г. Уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны подлежать на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны на увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что невзысканный съ священноцерковнослужителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА, т. е. до 30 іюля 1904 года, означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемилостивѣйшаго Манифеста 11 августа сего 1904 года, Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ министра финансовъ и государственнаго контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствомъ, чтобы къ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственаго Казначейства, были примѣняемы стт. 317—331 Уст. о пошлин., т. V Св. Зак., изд. 1903 года, причемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священноцерковнослужителей должны быть нынѣ

же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Декабря 15 дня 1904 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



2) О мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ затруденіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и за симъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представ-

ленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненія изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Циркулярное отношенiе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1906 г. за № 21977, на имя Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго:

Преосвященнѣйшiй Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ цѣляхъ усиленiя денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненiя основной его задачи—содѣйствiя сельскому населенiю въ прiобрѣтенiи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленiемъ объ обращенiи свободныхъ суммъ спецiальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на прiобрѣтенiе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именнымъ записямъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленiе и имѣя въ виду, что прiобрѣтенiе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ спецiальныхъ капиталовъ вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 iюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленiя свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спецiальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на прiобрѣтенiе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенiю съ Министромъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества

ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго августа за № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

По обсужденіи изложеннаго Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О таковомъ циркулярномъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 марта с. г., о выпускѣ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 17 Собранія узаконеній и распоряженій правительства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) П. Извольскій.

Вслѣдствіе сего, Пензенское Епархіальное Начальство предлагаетъ причтамъ со старостами церквей, мона-

стырскимъ начальствамъ и ближайшимъ завѣдующимъ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства свободные денежные капиталы обращать въ упомянутые %% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, въ 9 день іюня сего 1906 года сопричислить настоятеля Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандрита Григорія по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 2 октября сего 1906 за № 10779, дано знать, что согласно представленію Епархіалнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено пособіе по случаю разоренія отъ пожара, причту церкви села Карамала, Городищенскаго уѣзда въ размѣрѣ 50 руб., въ томъ числѣ священнику Петру Кавендрову 30 руб. и псаломщику Димитрію Тихомирову 20 руб.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 сентября 1906 года за № 10469, объявлено, что, согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Св. Синода въ грамотахъ слѣдующимъ лицамъ 1)

цер. ст. гофмейстеру Высочайшаго Двора Павлу Ахлестышеву; 2) прихожанамъ церкви с. Новой Воловки, Чембарскаго уѣзда; 3) прихожанамъ церкви с. Русскаго Пимбура, Керенскаго уѣзда; 4) прихожанамъ церкви с. Пятницкаго, Керенскаго уѣзда; 5) вдовѣ купца Маріи Клюкиной; 6) мѣщанину Николаю Попову; 7) крестьянину Ѳедору Севанкаеву; 8) 2 гильдіи купцу г. Ефремова Евлампію Иванову; 9) прихожанамъ церкви с. Перевѣсья, Наровчатскаго уѣзда; 10) прихожанамъ церкви с. Вязовки, Городищенскаго уѣзда; 11) прихожанамъ церкви с. Никольскаго, Нижне-Ломовскаго уѣзда; 12) прихожанамъ церкви с. Безсоновки, Пензенскаго уѣзда; и 13) прихожанамъ церкви с. Казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Определены: бывшій псаломщикъ церкви с. Тепловки Инсарскаго уѣзда, Андрей Никитинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Дурасовки, Саранскаго уѣзда, 3 октября; псаломщикъ церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, Ѳеодоръ Кавендровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Любятина, того же уѣзда, 2 октября; послушникъ Пензенскаго архіерейскаго дома Ѳеодоръ Адамовичъ—на вакансію 4-го псаломщика при Мокшанскомъ соборѣ, съ оставленіемъ при исполненіи обязанностей чтеца и пѣвца въ Крестовой церкви, 3 октября; бывшій псаломщикъ В.-Ломовской Покровской церкви Леонидъ Архонтовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Краснополья, Наровчатскаго уѣзда, 3 октября; псаломщикъ церкви с. Хлестовки, Краснослободскаго уѣзда, Василій Фриновскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Трофи-

мовщины, Саранскаго уѣзда, 10 октября; окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи Петръ Иваницкій—на діаконское мѣсто при церкви с. Камынина, Чембарскаго уѣзда, 12 октября; окончившій курсъ Пензенской Дух. Семинаріи Левъ Бѣляевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда, 12 октября.

Рукоположены: псаломщикъ церкви с. Вичкилея, Городищенскаго уѣзда, Борисъ Казеевскій—во діакона къ церкви с. Сермана, того же уѣзда, 1 октября; учитель Вышелейскаго начальнаго инородческаго училища, Городищенскаго уѣзда, Евгеній Орловъ—во діакона къ церкви с. Стараго Пшенера, Инсарскаво уѣзда, 5 октября.

Перемѣщены: священники церквей с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, Павелъ Вѣнценосцевъ и с. Загоскина, Пензенскаго уѣзда, Димитрій Благоразумовъ—одинъ на мѣсто другого, 30 сентября; священникъ единовѣрческой церкви с. Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Разсказовъ—къ церкви с. Городка, Чембарскаго уѣзда, 3 октября; священникъ церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ—къ церкви с. Большихъ Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, 7 октября; діаконъ церкви с. Камынина, Чембарскаго уѣзда, Порфирій Ѳедоровскій—къ церкви с. Чаадаевки, Городищенскаго уѣзда, 12 октября.

Утверждены: священникъ церкви с. Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, Василій Кротковъ—въ должности члена благочинническаго совѣта по 4-му Инсарскому округу 30 сентября; священникъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Златоревъ—въ должности законоучителя Авкиминскаго начальнаго земскаго училища, 8 октября; священникъ церкви с. Кривозерьевки, Пензенскаго

уѣз. Григорій Скворцовъ въ должности законоучителя 8-го Пензенскаго начальнаго женскаго училища, 11 октября; священникъ Богоявленской церкви Василій Соколовъ—въ должности законоучителя параллельнаго средняго отдѣленія при Пензенскомъ 2-мъ муж. училищѣ—11 октября.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Козловки, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Турдакинъ—1 октября; псаломщикъ церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда, Иннокентій Свинцовъ—8 октября; псаломщикъ Ильинской церкви зашт. г. В.-Ломова, Владиміръ Кавендровъ—8 октября.

Уволены: священникъ церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ Дагестановъ—согласно прошенію, за штатъ—30 сентября; діаконъ церкви с. Чаадаевки, Городищенскаго уѣзда, Алексѣй Колосовъ—за нетрезвую жизнь и по преклонности лѣтъ—за штатъ—28 сентября.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Каменкѣ при единовѣрческой церкви—съ 3 окт. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Арбузовкѣ—съ 21 сент. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Колонахъ (Анучинѣ)—съ 19 окт. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ сс. Дураковѣ—съ 20 сент. 1906 г., Чіушъ-Каменкѣ—съ 20 сент. 1906 г., Лунданѣ—съ 14 окт. 1906 г.; *Пензенск. у.*: при церкви на Мироносицкомъ кладбищѣ въ гор. Пензѣ—съ 12 сент. 1906 г.; *Городищенск. у.*: въ с. Юловѣ—съ 14 сент. 1906 г., Ильминѣ—съ 4 окт. 1906 г.; *Краснослободск. у.*: въ с. Новыхъ Пурдошкахъ—съ 7 окт. 1906 г.; *Мокшанск. у*: при Мокшанскомъ женскомъ монастырѣ—съ 13 окт. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Нароеч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Терновкѣ—съ 12 окт. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Пензенск. у.*: при Покровской церкви въ гор. Пензѣ—съ 22 сент. 1906 г., при Богояленской церкви въ гор. Пензѣ—съ 23 окт. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г.





Редакторъ Н. Беренскій.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Ноября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Какая реформа наиболѣе желательна для духовной школы.

Реформа духовной школы настолько назрѣла въ сознаніи общества и даже правительственныхъ инстанцій, что трудно, кажется, найти теперь такого человѣка, который убѣжденно сталъ бы отрицать необходимость реформы или доказывать, что съ этимъ дѣломъ слѣдуетъ, по меньшей мѣрѣ, не торопиться. Еще въ прошлый годъ были попытки отъ пожеланій перейти къ дѣлу. По крайней мѣрѣ, надъ теоретической разработкой вопроса довольно усердно поработали всѣ, до кого касается дѣло, начиная съ педагогическихъ корпорацій училищъ и семинарій, продолжая епархіальными преосвященными и кончая засѣданіями предсоборной комиссіи. Къ сожалѣнію, не смотря на обиліе разнаго рода проектовъ, вопросъ въ практическомъ своемъ осуществленіи очень мало подвинулся впередъ. Съ наступ-

леніемъ текущаго учебнаго года Учебный Комитетъ, какъ извѣстно, вводитъ нѣкоторыя поправки въ строѣ духовной школы. Поправки эти значенія существенной реформы, само собою разумѣется, имѣть не могутъ. Въ лучшемъ смыслѣ онѣ могутъ быть названы благожелательнымъ палліативомъ, въ духѣ устава 1867 г. Ни семинаристовъ, ни ихъ отцовъ, ни общество такія полумѣры не удовлетворятъ. Это сознаетъ, кажется, и самъ Комитетъ. Не даромъ свои мѣропріятія онъ назвалъ временными...

Всѣ дѣятели школы и представители духовно-учебнаго начальства проявили замѣчательное единодушіе въ сознаніи того, что положеніе духовной школы безнадежное и что, въ настоящемъ своемъ видѣ, мало этого, даже и съ временными поправками, на которыя сейчасъ указано, она существовать не можетъ. По словамъ проф. Харьковскаго университета прот. Т. И. Буткевича, въ нашихъ семинаріяхъ есть только ученіе, но нѣтъ никакого церковнаго воспитанія. „Наши духовныя школы, говоритъ онъ,— трупъ разлагающійся и заражающій собою окружающую атмосферу“. „Педагогъ“ изъ „Церковнаго Вѣстника“ называетъ семинаріи „духовной руиной“ и говоритъ, что онѣ въ настоящее время стали похожи Богъ знаетъ на что, только не на школу. Педагогъ страстно призываетъ всѣхъ торопиться обновленіемъ школы. Онъ пишетъ: „видѣли вы когда нибудь домъ старый, покосившійся, готовый упасть? Въ немъ есть жильцы. Они знаютъ опасность жить въ такомъ домѣ и тѣмъ не менѣе живутъ; потому что имъ некуда дѣться: новаго зданія еще нѣтъ. Хороша ли, сладка ли жизнь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ каждую минуту можно быть раздавленнымъ? Наша семинарія—развалина въ самомъ буквальномъ смыслѣ. Жить и служить здѣсь—подвигъ мученичества. Всѣ, у кого въ рукахъ годные мате-

ріалы, стройте поскорѣе новое зданіе духовной школы! Старое никуда негодно (Церк. Вѣст. 1906 г.). Послѣднюю мысль раздѣляетъ и о. Буткевичъ. „Безъ коренной ломки всего учебно-воспитательнаго строя, говоритъ онъ, нѣтъ надежды на исцѣленіе застарѣлыхъ недуговъ духовно-учебныхъ заведеній".

Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Разрѣшаютъ ли хоть нѣкоторые изъ тѣхъ многочисленныхъ печатныхъ проектовъ, съ которыми могъ ознакомиться всякій интересующійся вопросами воспитанія духовнаго юношества, кореннымъ образомъ дѣло духовно-учебной реформы? Къ сожалѣнію, отвѣтъ на этотъ вопросъ можно дать только отрицательный. Даже самые лучшіе изъ проектовъ не обошлись безъ компромиссовъ и сдѣлокъ. Въ общемъ же поражаетъ какая-то вялость и дряблость мысли, отсутствіе творческаго размаха. Нѣтъ, излѣченіе школы не можетъ быть доведено до конца только временными компромиссами и сдѣлками. Никакія поправки горю школы не помогутъ. Духовную школу нужно поставить на совершенно иныхъ началахъ, предварительно уничтоживши школу современную.

Рядомъ предъидущихъ статей о причинахъ разложенія духовной школы, мы отмѣтили всѣ коренные недуги современныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, идя только отрицательнымъ путемъ, можно уже отчасти нарисовать будущій типъ духовной школы. Школа эта не должна оставаться сословной, съ двойственной цѣлью, со своимъ формализмомъ отрѣшенностью отъ жизни и ея требованій, съ разобщенностью между учениками и учителями и т. под. фруктами современной казенной учебы. Нѣтъ, она, выходя отсюда, должна быть школой открытой, всесословной, преслѣдующей одну опредѣленную цѣль,—дѣломъ живымъ, широкообщественнымъ, свободнымъ, творческимъ.

Переходя отъ этихъ общихъ пожеланій къ фактическому осуществленію реформы, въ конкретной формѣ мы представляемъ все дѣло этой будущей реформы въ такомъ видѣ.

Въ каждой епархіи около епископа открывается особая „пастырская" школа, которую впрочемъ можно называть и старымъ именемъ „духовная семинарія". Въ эту „пастырскую" школу поступаютъ лица всѣхъ сословій, чувствуя призваніе къ пастырскому служенію, имѣющія желаніе послужить церкви Божьей въ духовномъ санѣ. Возрастъ для поступающихъ долженъ быть не моложе 18-20 лѣтъ. Предѣльнаго максимальнаго возраста не должно быть установляемо, такъ какъ въ семинарію могутъ являться для пополненія образованія, или для полученія въ будущемъ священства, даже престарѣлые о. о. діаконы и иноки. Поступающій долженъ имѣть свидѣтельство объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія: гимназіи, реальнаго училища, учительскихъ институтовъ. Такія лица принимаются въ семинарію безъ всякаго экзамена, отъ нихъ требуются только отзывы ихъ учебнаго начальства о благоповеденіи и настроенности. Что касается лицъ уже служившихъ въ составѣ клира (діаконовъ и псаломщиковъ) а также для лицъ монашествующихъ, пожелавшихъ поступить въ семинарію, то для нихъ допускаются вступительные экзамены, причемъ устанавливается минимумъ требованій. Впрочемъ къ такому же экзамену слѣдовало бы допускать и лицъ, не окончившихъ полнаго гимназическаго курса, но успѣшно прошедшихъ училища пониженнаго типа, каковы: учительскія семинаріи, церковно-учительскія школы и даже (это въ высшей степени желательно для большей демократизаціи школы, такъ какъ пастырство, какъ дѣло всенародное, преполагаетъ и школу для пастырей исключительно всенародную) четырехъ-классныя город-

скія училища по положенію 1872 г.; въ крайнемъ случаѣ, даже второклассныя церковно-приходскія школы, еслибъ программы послѣднихъ были нѣсколько измѣнены и расширены. Бояться пониженія общаго образовательнаго уровня учащихся отъ такихъ „послабленій" не слѣдуетъ. Опытъ Казанской семинаріи, гдѣ принимаемые въ 4-й классъ и притомъ безъ всякихъ дополнительныхъ требованій инородцы, окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, оказываются по своему развитію вполнѣ правоспособными для усвоенія философско-богословскихъ курсовъ, доказываетъ удовлетворительность общеобразовательной подготовки такихъ лицъ (Прав. Собесѣд. 1906 г. арѣль стр. 12). Можно указать и другой фактъ. Въ Пензенской духовной семинаріи были неоднократные случаи пріема въ 5-й классъ народныхъ учителей изъ окончившихъ учительскую семинарію. И что же? Хотя они ни въ духовномъ училищѣ, ни въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи не учились, тѣмъ не менѣе изучали курсъ пятаго и шестого классовъ весьма удовлетворительно, а по окончаніи курса, сдѣлавшись священниками, и безъ знанія латыни и греческаго, языка, проходили съ честью свое служеніе и по праву пользовались любовью прихожанъ. Это о кандидатахъ изъ окончившихъ учительскую семинарію. Что касается слѣдующихъ за ними лицъ, то для нихъ, буде на практикѣ они окажутся недостаточно подготовленными для слушанія богословія, можно при семинаріяхъ открывать особый приготовительный классъ.—Курсъ въ пастырскихъ школахъ долженъ быть обязательно трехлѣтній, при чемъ ученики получаютъ не только научную, но и практическую богословскую подготовку. Режимъ школы долженъ быть строго церковный, но не аскетической, не монашескій; открытый, а не замкнутый, какъ сейчасъ. Надо помнить, что ученики готовятся для жизни въ міру, а не въ

монастырь. Пастырская школа не даетъ питомцу никакихъ правъ, кромѣ права на священство, да развѣ право на безпрепятственное поступленіе въ духовныя академіи [1]. Содержатся такія школы исключительно на церковныя средства: 25% сборъ и под.

О подробностяхъ учебно-воспитательнаго дѣла въ такихъ школахъ говорить пока нѣтъ никакой необходимости. Въ настоящую минуту важно то, чтобъ безповоротно и разъ навсегда отрѣшиться отъ всякихъ сословныхъ вожделѣній; важно сознать необходимость созданія новой, совершенно ни отъ чего независимой и ни съ чѣмъ не связанной, профессіональной пастырской школы, такой школы, которая давала бы обществу не только богословски образованныхъ, но и христіански воспитанныхъ, благочестиво настроенныхъ лицъ, благодаря строго продуманному и строго опредѣленному режиму заведеній и тѣмъ практическимъ дисциплинамъ, которыя будутъ введены въ ученическую жизнь новыхъ школъ, кандидатовъ священства. Остальное все дастся само собою, какъ логическое слѣдствіе изъ строго обоснованнаго и категорически поставленнаго положенія.

Мы сказали, что только такія школы должны давать право на священство... Что касается діаконства и служенія псаломщическаго, то для нихъ въ каждой епархіи (но только совершенно отдѣльно отъ пастырской школы) открываются особыя псаломщическія школы, на подобіе существующихъ и въ наше время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. И здѣсь какъ и въ разсужденіи пастырскихъ школъ, долженъ быть всецѣло проведенъ принципъ всесословности на счетъ будущихъ учениковъ и профессіональности въ цѣляхъ

---

[1] Пользуемся случаемъ, чтобъ отмѣтить, что въ своихъ рѣчахъ о дух. школѣ мы не имѣли въ виду духовныхъ академій, а говоримъ исключительно о семинаріяхъ и только иногда касались духовныхъ училищъ.

учебнаго заведенія. Современныя псаломщическія школы потому и не„ пошли въ дѣло“, что преслѣдовали цѣли узкосословныя и набирали, поэтому, въ число учениковъ самые негодные элементы духовнаго юношества, которые, будучи изгнаны изъ духовныхъ училищъ и не расчитывая ни поступить въ другую какую либо школу, ни самостоятельно пробить жизненную дорогу, хватались за псаломщическую школу, какъ утопающій за соломинку, чтобъ какъ нибудь а добиться возможности традиціоннаго легкаго кормленія отъ алтаря. Псаломщическія школы содержатся тоже всецѣло на церковныя средства.

Въ пастырскихъ школахъ, типъ которыхъ сейчасъ намѣченъ,—единственно разумное рѣшеніе вопроса о духовно-учебной реформѣ. „Только такой духовной школѣ,—пишетъ одинъ о. ректоръ (Петербургск. Вѣдом. 1905 г. № 65),—въ которой учатся сознательные юноши съ самостоятельнымъ рѣшеніемъ потомъ просить посвященія въ священный санъ, только въ такой школѣ и возможно дѣйствительно, а не во исполненіе лишь устава воспитывать будущихъ пастырей, руководить ихъ въ дѣлѣ подготовки къ пастырству, устраивать для нихъ и такую школьную обстановку, которая содѣйствуетъ сложенію серьезнаго, молитвеннаго, пастырскаго настроенія. Въ такой школѣ и должно и можно завести вполнѣ церковный, строгій образъ жизни и порядокъ, соотвѣтствующій будущему высокому пастырскому служенію, которое прежде всего есть молитва.“ „Самая строгая монастырская жизнь, какая, напр., заведена въ греческой халкинской богословской школѣ [1]), и она не будетъ ни страшна, ни безсмысленна. Всякій поступающій въ духовную школу такого типа уже

[1]) О халкинской школѣ см. интересныя статьи „Христ. Чтеніи“ за текущій годъ.

заранѣе будетъ знать, что идетъ на серьезное дѣло и потому долженъ опредѣлить себя на подвигъ на сознательный и послѣдовательный трудъ прежде всего надъ самимъ собой, надъ своею теплохладностью."

Между тѣмъ, не взирая на всю ясную, какъ Божій день, правду дѣла, все же находятся цѣлые сотни ожесточеныхъ противниковъ отдѣльной пастырской школы. Такъ, стало быть, сильна еще привычка къ старому, такъ мы отвыкли отъ новой оригинальной, творческой мысли. Эти противники приводятъ цѣлый рядъ возраженій противъ школы указаннаго типа. Мы должны разобрать хотя бы главныя изъ нихъ.

Говорятъ, что „изъ учениковъ, окончившихъ среднія свѣтскія учебныя заведенія, никто въ нашу пастырскую школу не пойдетъ и школа эта поневолѣ будетъ пустовать съ первыхъ же дней своего существованія."

Возраженіе это старинное. Еще митрополитъ Филаретъ Московскій, возставая противъ отдѣленія школы пастырской отъ общеобразовательной, говорилъ, что, при осуществленіи этого проекта болѣе свободные ученики устремятся въ свѣтское званіе и богословской семинаріи и церковной службѣ достанутся только дрожди общеобразовательнаго училища." Допустимъ почти невозможное: пусть, дѣйствительно никто не пойдетъ въ пастырскую школу. Это будетъ крайность изъ крайностей, но все же кажется, крайность эту перенести будетъ легче, чѣмъ теперешнее насильственное привлеченіе въ семинарію, насильственное надѣваніе на ребенка рясы, когда ему числится отъ роду не болѣе 14-15 лѣтъ. Школа закроется? И пусть По крайней мѣрѣ, общество восчувствуетъ тогда, какъ безвыходно тяжело у насъ положеніе священства и, сознавши, это радикальнымъ образомъ займется улучшеніемъ духов-

наго быта. А тогда, Богъ дастъ, найдутся охотники въ пастырскую школу. Съ другой стороны, нынѣ богословскіе классы семинаріи переполнены. Между тѣмъ по даннымъ статистики оказывается, что въ нашей, напримѣръ, епархіи не окончившіе полнаго курса семинаріи священники составляютъ весьма солидный % всего числа священниковъ. Куда же дѣваются наши семинаристы по окончаніи полнаго курса? Оказывается, что изъ числа оканчивающихъ семинаріи отъ 15% до 54% (по статистическимъ даннымъ Д. И. Тихомирова, а по статистикѣ Казанской семинаріи еще большій %) уходятъ окончательно изъ духовнаго вѣдомства (Прав. Соб. за 1906 г. № 4 прилож. стр. 10). Помимо того, съ открытіемъ свободнаго доступа въ университеты для учениковъ IV класса семинарій и послѣдніе классы семинаріи, можетъ быть, будутъ пустовать. Не нужно забывать, что для церкви желательны исключительно пастыри по призванію; пастыри по необходимости, по корысти, пастыри изъ подъ палки, это-только позоръ церковный, который могъ быть терпимымъ развѣ только во времена бюрократическаго лихолѣтья. Зима прошла. Вѣетъ животворная весна и скоро-скоро зацвѣтетъ приходская жизнь, оживетъ и возрадуется церковь Божія, закипитъ въ ней христіанская дѣятельность, улучшится въ частности и матеріальное и юридическое положеніе пастыря и тогда не будетъ пустовать и пастырская школа; найдутся въ нее кандидаты. Этими кандидатами опять-таки будутъ, надо полагать, впереди другихъ дѣти духовенства, какъ сословія все же доселѣ еще самого благочестиваго и церковнаго, а за тѣмъ дѣти другихъ сословій и, прежде всего, нашего благочестиво-настроеннаго крестьянства. И пусть на первыхъ порахъ кандидаты эти явятся въ недостаточномъ количествѣ. Не нужно забывать, что они (пусть бу-

дутъ считаться даже единицами) явятся, какъ люди призванія. А нужно ли говорить, что и одинъ пастырь добрый представляетъ изъ себя цѣнность несравненно большую, чѣмъ десять пастырей-наемниковъ!...

Второе возраженіе противъ отдѣльной пастырской школы состоитъ въ томъ, что трехлѣтняго періода недостаточно, говорятъ, для выработки пастырскаго настроенія и что къ священству лучше всего готовить съ дѣтства.

Нѣтъ словъ, что чѣмъ раньше начинается подготовка къ извѣстному дѣлу, тѣмъ лучше. И пусть благочестивая семья православнаго міррянина, благоговѣйнаго клирика, достойнаго іерея Божьяго, а затѣмъ за нею и вмѣстѣ съ нею добрая средняя школа, съ правильно-постановленнымъ въ ней религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ, и занимаются этимъ приготовленіемъ. Скажутъ, что такого приготовленія все-таки недостаточно и что нужна подготовка особая, специфически-богословская. Вотъ съ послѣднимъ то и нельзя согласиться, такъ какъ опытъ современной духовной школы, которая на десятилѣтнихъ дѣтей смотрѣла уже какъ на кандидатовъ священства, а отъ 14-15-ти лѣтнихъ юношей (при поступленіи въ семинарію иносословныхъ) требовала даже подписки объ обязательности служенія въ духовномъ вѣдомствѣ, привелъ къ плачевнымъ результатамъ и тѣмъ наглядно доказалъ невозможность начинать специальную подготовку къ пастырству съ дѣтства, какъ бы это ни было заманчиво. Да въ этомъ и нѣтъ собственно никакой необходимости. Для человѣка зрѣлаго, сознательно и добровольно рѣшившагося на священство, три года достаточный срокъ для укрѣпленія того настроенія, которое привело его въ семинарію. Опытъ военныхъ училищъ, утверждаетъ насъ въ этомъ предположеніи. Какова бы ни была прежняя семья, школа и жизнь юнкера, онъ въ пер-

вый же годъ пріобрѣтаетъ военную выправку, а къ концу обученія вполнѣ усваиваетъ военный духъ. Неужели же воспитательныя средства церкви слабѣе военной среды? Примемъ во вниманіе и то, что въ новой семинаріи отъ ея однородныхъ по духу учениковъ мы вправѣ ожидать болѣе сознательнаго, добровольнаго и активнаго самовоспитанія, или по крайкей мѣрѣ меньшаго противленія церковному режиму сравнительно съ нынѣшней духовной семинаріей. Поэтому въ меньшій періодъ времени возможны будутъ большіе успѣхи (Прав. Соб. 1906 г. апрѣль, прилож. стр. 11).

Іерархія англійской церкви, по безпристрастнымъ отзывамъ, отличается прекрасной жизнью, вызывающей даже удивленіе у наблюдателя. И между тѣмъ подготовка кандидатовъ англійскаго священства, проходящая въ такъ называемыхъ богословскихъ колледжахъ, продолжается совсѣмъ уже не такъ много, какъ этого хотятъ наши ревностные защитники стараго семинарскаго строя [1]). Интересующимся

[1]) Интересна самая постановка этихъ колледжей. Это своего рода семейные, неоффиціальные, основанные или епископомъ діоцеза (т. е. епархіи) или даже частнымъ лицомъ, дома, немноголюдные, куда сходятся молодые англичане подъ руководствомъ какого-либо ревностнаго и благочестиваго священника, чтобы готовиться къ посвященію, и, какъ таковые, богосл. колледжи на первомъ планѣ ставятъ подготовку нравственную. Основная идея богосл. колледжа (нравственная подготовка къ пастырству) выражается даже въ распредѣленіи дня. День начинаетск чтеніемъ перваго часа, затѣмъ слѣдуетъ месса (литургія). Послѣ такого повседневнаго богослуженія въ храмѣ, студенты отдаются умственной молитвѣ либо въ каппеллѣ, либо въ своей комнатѣ. Съ большимъ интересомъ читаются совѣты, какіе даются имъ о способѣ ея исполненія: суть ихъ заимствована у великихъ аскетическихъ писателей, хотя по мѣстамъ встрѣчается не мало совѣтовъ, носящихъ на себѣ отпечатокъ практическаго англійскаго духа. Рабочій день студента въ богосл. колледжѣ начинается только съ 10 час. утра, такъ какъ первые часы дня проходятъ почти сполна въ благочестивыхъ упражненіяхъ. За нѣсколько минутъ до обѣда всѣ снова собираются въ капеллу на службу шестого часа, и будущихъ клириковъ усердно

этимъ предметомъ, можемъ указать интересную статью „Образованіе англійскаго духовенства,“ напечатанную въ Христіанскомъ чтеніи за 1906 г. январь, стр., 94—111.

приглашаютъ пользоваться этимъ моментомъ для внутренняго само-испытанія. Послѣ полудня благочестивыхъ упражненій бываетъ меньше, чѣмъ утромъ; присутствіе на вечернѣ въ храмѣ не обязательно; разъ въ недѣлю по пятницамъ обыкновенно бываетъ назидательное чтеніе; пѣніемъ повечерія въ 10 час. вечера заканчивается день. При всемъ этомъ въ колледжѣ царитъ чуждая всякой суровости семейная атмосфера, духъ совершенной свободы, абсолютное отсутствіе принужденія. Опредѣлены только главныя линіи въ планѣ занятій дня, намѣчены ясно только важныя требованія. Соблюдать молчаніе, напр., обязательно только послѣ повечерія, и уставъ прибавляетъ: „это требуется для того, чтобы обезпечить каждому тишину, необходимую для благочестивыхъ занятій въ этотъ часъ: духовнаго чтенія, приготовленія къ благочестивому размышленію слѣдующаго дня, самоиспытанія, вечерней молитвы и пр.“ Слѣдовательно, каждому представляется устраивать свою жизнь въ весьма широкихъ рамкахъ общаго устава, употребляя время по возможности съ наибольшей для себя пользой. Каждую пятницу начальникъ богослов. колледжа ведетъ со своими молодыми слушателями назидательныя бесѣды. На этихъ бесѣдахъ раскрывается, что попеченіе о душахъ есть дѣло трудное и важное, что для того, чтобы посвятить себя ему, необходимо со всей искренностью услышать въ глубинѣ своего сердца божественный призывъ, что для того, чтобы приготовиться къ нему, далеко не излишне уединеніе въ тихой и трудолюбивой обстановкѣ богослов. колледжа. Здѣсь преданные своему дѣлу священники, имѣя предъ собой слушателей съ юной, расположенной къ добру, душой, говорятъ имъ о томъ утѣшеніи и радости, которыя ощущаютъ люди, становясь способными помогать другимъ въ борбѣ съ грѣхомъ, въ трудѣ обращеній къ Богу; о радости, испытываемой при приближеніи къ Богу посредствомъ молитвы и таинствъ; о блаженствѣ, ощущаемомъ при мысли, что Богъ дѣйствительно пользуется нами, какъ орудіями для особаго служенія себѣ. Они могутъ также, не обинуясь, напоминать имъ, что въ числѣ двѣнадцати апостоловъ, избранныхъ Христомъ, оказался Іуда, что слѣдовательно и имъ слѣдуетъ бояться возможности не отвѣтить со всѣмъ благородствомъ и честностью на требованія божественнаго призыва. Они могутъ имъ указать на то, что недовѣріе, растущее въ извѣстныхъ кругахъ общества по отношеніи къ „духовному званію“, не совсѣмъ лишено основанія; что, можетъ быть, служители Христа слишкомъ забыли наставленія Своего Учителя, что вмѣсто того, чтобъ сдѣлаться слугами всѣхъ, они иногда увлекались неумѣстнымъ же-

„Для новой школы, продолжают возражать дальше потребуются новые учителя и руководители. А гдѣ вы ихъ найдете въ достаточномъ количествѣ?"

Основательный отвѣтъ на это даетъ о. ректоръ, помѣстившій свою статью въ „Петерб. Вѣд." за 1905 г. Для такого важнаго дѣла говоритъ онъ, нужны, конечно, „соотвѣтствующіе дѣятели, чтобъ они и сами были исполнены пастырскихъ идеаловъ, и могли бы воспитать будущихъ пастырей. Прежде всего необходимо, чтобы это были непремѣнно люди въ священномъ санѣ: уже одинъ видъ духовнаго воспитателя не будетъ такою фальшью въ школѣ, какъ теперь при свѣтскихъ руководителяхъ будущихъ пастырей. Такъ какъ для малаго курса новой школы потребуется, вѣроятно, всего человѣка четыре, то свободно можно найти сразу же хорошихъ духовныхъ педагоговъ изъ теперешнихъ академиковъ. При этомъ безусловно всѣмъ педагогамъ нужно вмѣнить въ нравственную непремѣнную обязанность вмѣстѣ съ начальствомъ руководить учениками, вникать въ ихъ настроеніе, отвѣчать на всѣ ихъ не только умственные, но и нравственные запросы. Того порядка въ этомъ отношеніи, какой существуетъ теперь, не должно быть: преподаватели являются совершенно пришлыми для школы людьми, считающими своею обязанностью лишь дать урокъ; воспитанники всецѣло оставляются на попеченіи собственно воспитателей, которыхъ на всякіе двѣсти человѣкъ бываетъ лишь двое, а

ланіемъ властвовать надъ своими братьями. Они могутъ сказать имъ, что безъ совершеннаго нравственнаго настроенія священство только пустой звукъ, что внѣ смиренія не можетъ быть дѣйствительнаго прогресса въ жизни христіанина и священника.

Несомнѣнно и въ нашей будущей пастырской школѣ подобная практическая подготовка къ пастырству должна стоять на видномъ мѣстѣ.

ректоръ одинъ неизмѣнно, хотя бы семинарія имѣла 700 человѣкъ; развѣ можно сказать, что при такомъ порядкѣ будетъ правильное руководительство воспитанниками? Да имъ въ пору лишь усмотрѣть, чтобы не надѣлали какихъ-либо скверныхъ дѣлъ всюду, чтобы хоть отъ худой-то славы избавить семинаристовъ. А потомъ со временемъ дѣло постепенно придетъ въ порядокъ, измѣнятся въ этомъ отношеніи и академіи... Постепенно поднимется церковный духъ и въ академіяхъ, теперь богато снабжающихъ своими учениками акцизное вѣдомство. Тогда и изъ академій будутъ выходить воодушевленные именно пастырскими упованіями кандидаты. А главное и въ академію будутъ поступать опять-таки не случайные люди, какъ теперь, за невозможностью попасть въ свѣтскую высшую школу, а люди призванія къ церковному дѣлу. Все это не сразу, но наладится." Что касается начальниковъ и руководителей, то къ этому должны быть привлечены не только отвѣчающіе своему будущему назначенію достойные лица изъ нынѣшнихъ ректоровъ и смотрителей, но и др. приходскіе священники, отличающіеся пастырскою опытностью и истинно-христіанскою жизнью. Мы не хотимъ даже думать, что въ епархіи, считая въ томъ числѣ и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній нельзя будетъ найти 5-6 человѣкъ, вполнѣ достойныхъ взять на себя нравственное руководство будущихъ пастырей...

„Но если вы,—продолжаютъ возражать,—предполагаете единую пастырскую школу съ трехлѣтнимъ курсомъ, то какая же судьба ждетъ духовныя училища и первые классы современныхъ семинарій?"

Отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ: такъ какъ наилучшею подготовкою къ спеціально-богословскому образованію является школа общеобразовательная, то всѣ существующія

духовныя училища слѣдуетъ обратить въ среднія учебныя заведенія, т. е., въ гимназіи или реальныя училища. Необходимость и полезность такого превращенія выставляется почти всѣми проектами, попавшими въ печать. Къ сожалѣнію, и здѣсь не обошлось безъ сдѣлокъ. Большинство проектовъ высказывается за какую-то будущую духовную, всесословную гимназію. Духовная (т. е. сословная) и всесословная (т. е. не духовная)... понятія несовмѣстимыя. Если будущія гимназіи должны содержаться на церковныя средства (что едва ли можно предполагать), то онѣ будутъ несомнѣнно всесословными, ибо община денегъ на гимназіи одного только духовенства не дастъ. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ называть будущія гимназіи духовными нѣтъ смысла. Намъ кажется, что духовенству нѣтъ никакихъ резоновъ заводить снова и какія бы то ни были свои (т. е. на личныя средства содержимыя, что, впрочемъ, едва ли посильно будетъ для духовенства) сословныя школы, такъ какъ кастовыя школы, какъ показываетъ опытъ, съ большимъ успѣхомъ всегда культивируютъ сословные предразсудки и пороки, чѣмъ положительныя качества. Повторяемъ и здѣсь: духовенству нужно быть мужественнымъ и разъ навсегда отказаться отъ какихъ бы то ни было сословныхъ вожделѣній. Поэтому всѣ теперешнія училища должны быть переданы въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія съ тѣмъ, чтобъ они преобразованы были въ среднія учебныя заведенія по типу обычныхъ министерскихъ гимназій или реальныхъ училищъ. Такимъ образомъ, церкви будутъ имѣть на своемъ попеченіи только пастырскія и псаломщическія школы, а духовенство освободится отъ великой тяги—содержать на личныя средства (хотя бы и съ помощью церквей) свои какія-то „мѣшаныя“ гимназіи.

„Но тогда,—возражаютъ противники проекта,-духовен-

ство будетъ поставлено въ страшно тяжелыя условія относительно образованія своихъ дѣтей. Учить дѣтей въ гимназіяхъ, въ особенности для низшихъ членовъ бѣднѣйшихъ причтовъ, будетъ прямо дѣломъ невозможнымъ".

Итакъ, вотъ гдѣ центръ тяжести всѣхъ возраженій! Все дѣло сводится, слѣдовательно, къ тому, чтобъ дать возможность обучаться и дѣтямъ бѣднѣйшихъ причетниковъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ съ такими же по возможности льготами, какія даетъ духовенству современная духовная школа. Съ такимъ пожеланіемъ нельзя не согласиться, нельзя не привѣтствовать его отъ всей души. А что это дѣло не невозможное (т. е. что и при будущей реформѣ можно облегчить для бѣднѣйшаго духовенства полученіе образованія), мы постараемся сейчасъ доказать это, представивши сначала приблизительную схему будущей перетасовки духовно-учебныхъ заведеній.

У насъ въ Россіи числится 58 семинарій и 186 духовныхъ училищъ. Семинаріи по проекту преобразовываются въ пастырскія школы. Слѣдовательно, существующія зданія семинарскія обслуживаютъ и въ будущемъ нужды только духовной школы. Остаются духовныя училища. Всѣ 168 училищъ немедленно передаются изъ духовнаго вѣдомства въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія и сразу развертываются въ восьмиклассныя гимназіи. Сдѣлать это въ смыслѣ помѣщеній всегда будетъ возможно, такъ какъ въ училищахъ у насъ и безъ того имѣется по 5 классовъ, а существующія при училищахъ общежитія дадутъ возможность не только добавить остальные три класса гимназіи, но и распорядиться приспособленіемъ современныхъ училищныхъ комнатъ—палатъ, остающихся за тѣмъ свободными, подъ разные подсобныя учрежденія, какъ то: библіотеки, читальни, физическіе кабинеты, мастер-

скія и т. д. Открытіе сразу 168 новыхъ гимназій будетъ встрѣчено со стороны министерства, надо полагать, весьма сочувственно. ибо потребность въ открытіи новыхъ среднихъ учебныхъ заведеній у насъ вообще слишкомъ велика. Само собою разумѣется, что министерство купитъ всѣ зданія 186 духовныхъ училищъ и принадлежащихъ къ нимъ земельныхъ участковъ не въ состояніи. Было бы въ высшей степени желательно, и для той и другой стороны (т. е. для министерства и для духовенства) полезно передачу эту сдѣлать только на документахъ, но съ тѣмъ, чтобъ произведена была оцѣнка передаваемыхъ имуществъ и духовенству, вмѣсто % съ капитала, было предоставлено право безплатнаго обученія дѣтей вообще во всѣхъ среднихъ учебныхъ министерскихъ училищахъ. Принимая во вниманіе, что законоучители низшихъ народныхъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, по закону, и нынѣ освобождаются отъ платы за право обученія дѣтей въ министерскихъ училищахъ и гимназіяхъ, можно полагать, что этихъ % съ капитала, которыми будутъ оцѣнены зданія и имущества передаваемыхъ училищъ, будетъ вполнѣ достаточно, чтобъ дѣти всего духовенства были вообще освобождены отъ платы за право обученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Правда, духовенство лишается при такой передачѣ общежитій. Но вѣдь это рано или поздно и безъ того должно совершится. Рано или поздно церковь откажетса содержать наши, т. е. узко сословныя школы и тѣмъ болѣе наши „епархіальныя“ общежитія Тякъ ужъ лучше предупреждать событія. Впрочемъ у духовенства въ запасъ, такъ сказать, на случай, остаются еще: 1) духовно-учебный капиталъ (% съ него вмѣстѣ съ пособіемъ изъ Государственнаго казначейства простираются по смѣтѣ

1905 г. до 4,200,000 р. [1]); 2) доходы отъ операцій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; [2]) 3) доходы отъ нѣкоторыхъ оброчныхъ статей, гдѣ онѣ есть. и 4) подоходное обложеніе на сословно-учебныя нужды всѣхъ членовъ духовнаго сословія епархіи (но не церквей), устанавливаемое самимъ сословіемъ. Этихъ средствъ, думается, почти хватитъ не только на обезпеченіе дѣтей всего духовенства безплатнымъ обученіемъ въ гимназіяхъ, но и на содержаніе женскихъ гимназій для дѣвицъ духовнаго званія.

Во всякомъ случаѣ духовенству необходимо, „настежь раскрыть двери духовной школы для всѣхъ сословій,“ (С. А. Рачинскій) при этомъ „общее образованіе слѣдовало бы совсѣмъ выдѣлить изъ круга духовно-учебнаго вѣдомства и ограничить духовныя школы однимъ спеціально-духовнымъ образованіемъ. На этомъ основаніи, всѣ низшія духовныя училища и общеобразовательные курсы семинаріи слѣдовало бы закрыть и оставить въ духовномъ вѣдомствѣ только спеціальныя семинаріи съ трехъ-или четырехгодич-

---

[1]) Возможность обращенія этихъ средствъ на образованіе клира не должна вызывать особыхъ сомнѣній. Духовно-учебный капиталъ состоитъ въ полномъ распоряженіи Св. Синода; принципіально противъ проектируемаго его употребленія трудно сказать что либо, тѣмъ болѣе, что при первоначальномъ учрежденіи этого капитала (1808 г.) предполагалось изъ доходовъ съ него обезпечить и приходское духовенство.

[2]) Противъ обращенія этихъ доходовъ на нужды сословія можетъ быть выставлено лишь одно существенное возраженіе, что эти доходы въ сущности являются косвеннымъ обложеніемъ церквей или, точнѣе, религіозно усердствующихъ прихожанъ. Конечно, если администрація свѣчныхъ заводовъ, опираясь на свое монопольное право, продаетъ свѣчи по такой высокой цѣнѣ, которая не можетъ быть оправдана никакими коммерческими разсчетами, то въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло безспорно съ плохо замаскированнымъ налогомъ. Но если при назначеніи продажной цѣны свѣчей къ дѣйствительнымъ издержкамъ производства будетъ присоединена лишь нормальная коммерческая прибыль, то обратить эту прибыль на духовныя нужды сословія позволительно не менѣе, нежели положить ее въ карманъ частнаго заводчика, что было бы при отсутствіи монополіи епархіальныхъ заводовъ. Все дѣло, стало быть, въ томъ, чтобы гарантировать церкви отъ искуственнаго и чрезмѣрнаго возвышенія цѣнъ на свѣчи, устанавливаемаго распорядителями епархіальныхъ заводовъ—духовенствомъ. (Прав. Соб. 1906 г. май, стр. 71).

ными курсами для спеціальнаго приготовленія къ церковной службѣ молодыхъ людей, уже кончившихъ курсъ общаго образованія въ свѣтскихъ заведеніяхъ,—и академіи съ высшими богословско-философскими курсами для приготовленія настав иковъ въ семинаріи и кандидатовъ на высшіе посты церковной службы (Проф. П. Знаменскій. Исторія казанской духовной академіи, т. I стр. 294) Такъ говорилъ еще преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ бытность свою ректоромъ Казанской духовной академіи. Неужели въ наше время, т. е. болѣе чѣмъ черезъ 40 [1]) лѣтъ, намъ снова приходится повторять старыя мысли и слова,—и по прежнему топтаться на одномъ мѣстѣ?

Свящ. *Н. Быстровъ.*

Родительскіе комитеты и совѣщанія.

Постановленіемъ совѣта министровъ Высочайше одобреннымъ 13-го ноября 1905 года узаконено образованіе при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ родительскихъ совѣщаній и комитетовъ. Цѣль совѣщаній приблизить школу, къ жизни, изгнать изъ нея формализмъ и сблизить семью и школу. Съ такими цѣлями родительскія совѣщанія и комитеты очевидно весьма желательны для всѣхъ учебныхъ заведеній и особенно для нашихъ семинарій и училищъ. Въ нынѣшнемъ году только министръ народнаго просвѣщенія особымъ циркуляромъ предписалъ начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній сформировать родительскіе комитеты; по другимъ же вѣдомствамъ, въ томъ числѣ и по вѣдомству православнаго исповѣданія, о такомъ распоряженіи ничего не слышно. Между тѣмъ всѣмъ обществомъ

[1]) Слова сказаны на засѣданіи академической конференціи 11 апрѣля 1863 года.

сознанъ необходимость родительскихъ организацій при всѣхъ безъ изъятія среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, да и самый законъ 13 ноября 1905 года не сдѣлалъ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій для учебныхъ заведеній по вѣдомствамъ и полу учащихся. Почему же наше духовное вѣдомство не считается съ помянутымъ узаконеніемъ и видимо игнорируетъ высокой важности идею, положенную въ его основу? Ужели въ нашихъ семинаріяхъ, епархіальныхъ женскихъ и мужскихъ училищахъ все обстоитъ благополучно и не нуждается въ содѣйствіи хотя бы со стороны духовенства правильной постановкѣ учебно-воспитательнаро дѣла? Признавать правильность постановки въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ учебно-воспитательнаго дѣла, когда на очереди учебная реформа и когда съ начала учебнаго года вводятся уже временныя измѣненія по учебной, воспитательной, административной, и хозяйственной частямъ, едвали станетъ отрицать Учебный комитетъ при Св. Сунодѣ. Правда, въ правленіяхъ семинаріи и училищъ, въ ихъ педагогическихъ совѣтахъ, а также въ совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища съ правомъ рѣшающаго голоса засѣдаютъ по два члена отъ духовенства, т. е. отъ родителей, чего въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. Пр. нѣтъ; къ тому же ежегодно отъ всей епархіи собирается съѣздъ духовенства, который уже вполнѣ замѣняетъ родительскіе комитеты. Правда и то, что „временными измѣненіями“ въ составъ правленій и совѣтовъ семинаріи и училищъ вводится теперь третій членъ отъ духовенства. Но и такого увеличеннаго числа членовъ отъ духовенства не достаточно для установленія желательной связи между семьей и школой. Опытъ роль показалъ, что членовъ отъ духовенства въ жизни нашихъ школъ ничтожна. Ничтожна въ ихъ жизни и повидимому коллегіальная солидность епар-

хiальныхъ съѣздовъ, не расширяющихъ своей компетентности дальше „хозяйственной части“. Открытiе родительскихъ комитетовъ восполнило бы этотъ недостатокъ. Во всякомъ случаѣ представительство отъ родителей въ правленiяхъ и совѣтахъ духовно-ученическихъ заведенiй должно быть увеличено еще въ соотвѣтствiи съ числомъ членовъ учебныхъ корпорацiй.

Свящ. *Н. Соколовъ.*

Изъ исторiи грамотности въ с. Пятинѣ, Саранскаго уѣзда, Пенз. губ.

Первоначально село Пятина носило названiе „Аморда“, вѣроятно, по имени небольшой рѣчки, по берегу которой расположено село; со времени устроенiя храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы село именовалось „Покровское“, и только позднѣе, какъ полагаютъ приблизительно съ 1750 года, получило названiе „Пятины.“

О происхожденiи села, о жизни. нравахъ, обычаяхъ, а равно и о культурномъ развитiи первоначальныхъ его обитателей за неимѣнiемъ какихъ-либо документовъ или устныхъ преданiй ничего неизвѣстно. Есть основанiе предполагать, что село, какъ самостоятельный приходъ, существуетъ около 300 лѣтъ, на что указываетъ письменный документъ нижегородской духовной консисторiи отъ 20 сентября 1750 года коимъ разрѣшалось жителямъ соорудить новый храмъ, надо полагать, вмѣсто имѣвшагося ветхаго.

Какъ шла и развивалась общественная и религiозная жизнь тогдашнихъ жителей и существовало-ли въ то далекое время въ селѣ обученiе грамотѣ и вообще были-ли и

тогда среди прихожанъ грамотеи-неизвѣстно. „Были-ли приводимы тогдашніе юные насельники села къ книжному ученію,- говорится въ школьной лѣтописи, составленной священникомъ Заринымъ,- рѣшительно ничего нельзя сказать вѣрнаго.“

На народной памяти грамотность стала проникать въ приходъ въ первой четверти прошлаго столѣтія. По сообщенію мѣстныхъ старожиловъ первыми грамотниками въ приходѣ были крестьяне дер Лыковщины, лежащей въ разстояніи версты отъ Пятины: Артемій Прохоровъ, Петръ Емельяновъ и Парѳенъ Григорьевъ. Первые двое были уроженцы дер. Лыковщины и занимались плотничествомъ. Помѣщики часто отпускали ихъ на отхожіе промыслы, гдѣ они и научились у раскольниковъ грамотѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ восприняли отъ своихъ учителей и раскольническое ученіе. Какъ единственные грамотеи въ приходѣ пользовались, конечно, вліяніемъ на однообщественниковъ и привили въ Лыковщинѣ ученіе раскола, которое хотя и медленно все-же распространялось. Третій грамотей—Парѳенъ Григорьевъ былъ приведенъ помѣщиками изъ Малороссіи, но не ужился здѣсь со своими господами и сбѣжалъ. Что побудило его къ этому—суровое-ли обращеніе или какія другія причины—неизвѣстно,—только вернулся онъ въ Лыковщину уже пожилымъ послѣ 20-лѣтняго странствованія. На сторонѣ онъ научился грамотѣ и также съ грамотностью принесъ ученіе раскола. Послѣ Григорьева не осталось потомства; двое же первыхъ грамотеевъ были семейными. Семьи также усвоили ученіе раскола. И съ тѣхъ поръ грамотность распространялась въ деревнѣ на религіозной почвѣ, прививая грамотникамъ ученіе раскола. Такимъ образомъ первые грамотники въ Пятинскомъ приходѣ были вмѣстѣ съ тѣмъ и первыми насадителями раскола.

Но грамотности не суждено было этимъ путемъ получить широкаго распространенія, отчасти потому, что, вѣроятно, слишкомъ нераціональны были пріемы обученія, главнымъ же образомъ потому, что вмѣстѣ съ грамотой навязывалось обучающимся и несимпатичное религіозное ученіе, къ которому очевидно жители Лыковщины не питали особеннаго довѣрія. Грамотниковъ этой первоначальной школы въ настоящее время осталось немного—неболѣе двухъ-трехъ. Составитель школьной лѣтописи священникъ Заринъ полагаетъ, что неуспѣхъ первыхъ учителей—раскольниковъ въ дѣлѣ распространенія грамотности объясняется или тѣмъ, что „неумѣло прививали грамотность или же воспринимающія ее головы были тупы и неспособны. Однако расколъ сохранилъ свою живучесть и досель, хотя дѣти раскольниковъ посѣщаютъ теперь церковно-приходскую школу.

Болѣе широкое развитіе грамотности въ пятинскомъ приходѣ наступило послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Пробудившійся народъ, не довольствуясь своимъ утлымъ хозяйствомъ, устремился на заработки въ отходъ. Вѣроятно предпочтеніе грамотныхъ рабочихъ неграмотнымъ служило одной изъ побудительныхъ причинъ изученія мѣстными прихожанами книжной мудрости. Въ это время въ приходѣ возникло нѣсколько домашнихъ школъ грамотности. дѣло обученія въ нихъ вели бывшіе дворовые люди, постигшіе книжную мудрость отъ своихъ господъ.

Понятно что школы эти не имѣли и подобія теперешнихъ и вся сущность обученія въ нихъ сводилась къ пріобрѣтенію навыка разбирать церковно-славянскую грамоту. „Прошедшій букварь,—гласитъ школьная лѣтопись„—заканчивалъ курсъ обученія и поступалъ въ разрядъ грамотниковъ.“ Наиболѣе раціонально и продуктивно ве-

лись занятія въ школѣ священника Краснописцева, который кромѣ чтенія обучалъ и письму. Существовала также нѣкоторое время подобная школа въ домѣ одного изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, гдѣ обученіе вела дочь помѣщика, что въ то время было явленіемъ выдающимся, позволявшимъ такую помѣщицу причислять къ числу такъ называемыхъ народницъ 60-хъ годовъ. Но всѣ эти школки существовали недолго и оставили послѣ себя небольшое число грамотниковъ, хотя нельзя отказать имъ въ почетномъ мѣстѣ въ исторіи мѣстной грамотности, какъ первымъ проявленіемъ пробудившейся народной мысли. Значительно быстрѣе пошло развитіе грамотности въ пятинскомъ приходѣ съ 1877 года—со времени поступленія въ с. Пятину священника Зарина, окончившаго полный курсъ духовной семинаріи. „Встрѣтившись въ приходѣ,—значится въ той-же лѣтописи, съ грубымъ, темнымъ, невѣжественнымъ народомъ, много потратилъ священникъ убѣжденій, стараясь доказать прихожанамъ необходимость открытія общественной школы, но не встрѣтилъ съ ихъ стороны никакого сочувствія, тѣмъ менѣе матеріальной поддержки“. Однако это равнодушіе прихожанъ къ такой благой мысли не огорчило священника, очевидно ставившаго благо пасомыхъ выше личныхъ огорченій. Онъ устроилъ школу въ помѣщеніи своего дома и обучалъ дѣтей прихожанъ по болѣе совершеннымъ методамъ. Эта маленькая школка существовала до 1890 года. 5-10 человѣкъ изъ крестьянской дѣтворы ежегодно посѣщали домъ священника, гдѣ и обучались не только чтенію, но и письму и первоначальной ариѳметикѣ, главнымъ же образомъ Закону Божію. Изъ питомцевъ этой школы многіе теперь хорошо владѣютъ грамотой, участвуя при богослуженіяхъ въ чтеніи и пѣніи, а нѣкоторые имѣютъ немалое вліяніе

на теченіе и общественной жизни, пробуждая въ землякахъ сознаніе необходимости къ дальнѣйшему переустройству своей жизни на разумныхъ началахъ просвѣщенія и саморазвитія. Въ 1892 году стараніями и энергіей того-же священника была выстроена первая въ приходѣ общественная церковно-приходская школа. Небольшія средства (отпущено было изъ синодскихъ суммъ 450 руб.) не позволили устроить соотвѣтствующаго потребностямъ помѣщенія для школы. Зданіе имѣло небольшое помѣщеніе классной комнаты въ 9-8 арш. и квартиру для учителя въ 7-7 арш. Школьная мебель была самаго примитивнаго устройства и состояла изъ огромныхъ громоздкихъ столовъ для 5-6 человѣкъ каждый и такихъ-же малоудобныхъ скамей. О библіотекѣ для внѣкласнаго чтенія, учебныхъ пособіяхъ и прочихъ необходимыхъ вещахъ школьнаго обихода приходилось за отсутствіемъ средствъ только помечтать. А между тѣмъ наплывъ учащихся былъ громадный и занятія за многолюдностью велись въ два пріема. Однѣ группы посѣщали школу утромъ, другія послѣ обѣда. О неудобствахъ такихъ порядковъ конечно распространяться не стоитъ, каждому знакомому сколько нибудь съ этимъ дѣломъ неудобства эти очевидны. Среди жителей стала рости и крѣпнуть мысль о необходимости устройства новой школы, которая по размѣрамъ, и также удобству и оборудованію могла бы удовлетворять вполнѣ народившуюся потребность въ грамотности.

Постройка новаго зданія школы составила цѣлую эпоху въ жизни прихода. Къ ней были привлечены положительно всѣ. Чтобы увеличить ассигнованную на постройку школы сумму денегъ производились сборы пожертвованій среди прихожанъ. Мѣстная помѣщица Н. А. Долгинцева сдѣлала крупное пожертвованіе лѣснымъ матеріаломъ

а также и деньгами. Крестьянское участіе въ постройкѣ выразилось кромѣ пожертвованій въ подвозѣ строительныхъ матеріаловъ и мелкихъ работахъ при постройкѣ. Выросло помѣстительное зданіе школы свѣтлое и удобное съ хорошей квартирой для учителя, стоившее около двухъ тысячъ рублей, значительная часть которыхъ была собрана между прихожанами-жертвователями. Мебель была пріобрѣтена вполнѣ соотвѣтствующая; собралась маленькая библіотечка для внѣкласснаго чтенія. Въ учащихся понятно достатка не было; среди учащихся не мало дѣтей раскольниковъ-которые съ самаго основанія школы относились къ школѣ сочувственно и охотно посылаютъ дѣтей въ школу; количество учащихся въ настоящее время равняется почти сотнѣ человѣкъ, такъ что явилась надобность во второмъ учителѣ. Еще въ старой школѣ было положено основаніе церковно-школьному хору. Основателемъ хора былъ оставившій въ приходѣ добрую память по себѣ учитель А. И. Номофиловъ, отдававшійся пѣнію съ особенной любовью и энергіей. Труды Номофилова не пропали даромъ: хоръ существуетъ и до сихъ поръ, не смотря на то, что поддерживается неохотно и неумѣло.

Черезъ весь періодъ существованія Пятинской школы красной нитью проходятъ два печальныхъ явленія, которыя нельзя обойти молчаніемъ, какъ имѣющія немаловажное значеніе въ жизни школы. Первое—это незначительный процентъ учащихся дѣвочекъ. Въ нынѣшнемъ году, напр. едва-ли не больше чѣмъ въ предыдущіе годы обучалось дѣвочекъ и все-таки на сотню человѣкъ ихъ было всего 14. Оканчиваетъ же курсъ особенно мало. Изъ всего количества окончившихъ школу за 10-лѣтній періодъ времени 130 человѣкъ дѣвочекъ едва-ли наберется и десятокъ. Домашнія занятія, къ которымъ съ ранняго возраста при-

влекаются въ крестьянствѣ дѣвочки, лишаютъ ихъ возможности окончанія курса школы. Другой причиной ухода изъ школы слѣдуетъ считать отсутствіе въ школьной программѣ предметовъ, имѣющихъ практическое значеніе въ родѣ, напр. рукодѣлій. Въ Пятинѣ бывали напр. случаи привлеченія дѣвочекъ къ экзамену особыми поощрительными мѣрами въ видѣ обѣщанія подарковъ. Думается, что если бы въ начальныхъ школахъ преподавались уроки рукодѣлія, съ этимъ явленіемъ не пришлось бы считаться. Другое печальное явленіе въ жизни пятинской школы—это слишкомъ частая смѣна преподавателей. За десятокъ съ небольшимъ лѣтъ существованія школы здѣсь перебывало около десятка учителей и учительницъ. Нечего и говорить, что это крайне вредно отзывается на постановкѣ учебнаго дѣла,-можно сказать, что такое положеніе вещей совсѣмъ исключаетъ возможность и прочной постановки дѣла. Живя по бивуачному, учитель и работаетъ спустя рукава, кое-какъ, ибо, кто знаетъ, придется ли педагогу довести начатое дѣло до конца учебнаго года. Въ послѣдніе годы въ школѣ велись религіозно-нравственныя чтенія иногда съ свѣтовыми картинами, привлекавшія много слушателей изъ прихожанъ. Во внѣучебной жизни школы слѣдуетъ отмѣтить ежегодно устраиваемые для дѣтей школьниковъ дѣтскіе праздники преимущественно въ святки съ раздачей подарковъ и книгъ. Въ устройствѣ праздниковъ всегда принимаетъ сердечное участіе мѣстная помѣщица-попечительница школы О. М. Макова, оказывающая денежную помощь. Заканчивая небольшой набросокъ изъ исторіи грамотности въ приходѣ с. Пятины, нельзя не высказать пожеланія—устройства при школѣ сада-огорода съ пчельникомъ и опытнаго поля. Правда мѣстоположеніе здѣшней школы не совсѣмъ удобно для этой цѣли, но думается, что бѣда не велика, если земля будетъ отведена не рядомъ

со школой, а въ нѣкоторомъ отъ нея разстояніи. Благо здѣсь духовенству принадлежитъ участокъ земли значительно превосходящій обычную норму—33 десятины.

Учитель *М. Б—овъ.*

Въ интересахъ завѣдующихъ свѣчными складами.

На страницахъ нашего епарх. органа появился новый „проектъ устава свѣчного завода." И хотя Комитетомъ завода онъ принятъ безъ всякихъ оговорокъ, тѣмъ не менѣе мы считаемъ необходимымъ въ интересахъ складчиковъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по отдѣлу: „окружные свѣчные склады." По нашему мнѣнію, интересами складчиковъ пренебрегать не слѣдуетъ, такъ какъ черезъ нихъ собственно заводъ ежегодно выпродавываетъ сотни пудовъ свѣчъ на большія тысячныя суммы. Замѣчанія наши будутъ сводиться къ слѣдующему.

1) По проекту, (см. пункт. 59) складчикомъ долженъ быть: 1) священнослужитель, 2) избранный духовенствомъ округа, 3) снабженный „круговою порукою" избравшихъ, 4) принятый на ихъ же „отвѣтственность" на случай „недочета" по складу и 5) наконецъ, внесшій „залогъ," по „усмотрѣнію" духовенства округа.—Все это напоминаетъ намъ франклиновскій анекдодъ такого рода. Нѣкто, Джонъ Томсонъ, желая открыть торговлю шляпами, собралъ своихъ знакомыхъ на совѣтъ, какъ написать вывѣску. Предполагалось на вывѣскѣ нарисовать шляпу, а подъ нею написать: „Джонъ Томсовъ, шляпочникъ, дѣлаетъ шляпы и продаетъ за наличныя деньги." Одинъ знакомый

заявилъ, что слова „за наличныя деньги“ будутъ обидными для покупателей и предложилъ ихъ зачеркнуть. Другой предложилъ вычеркнуть изъ проекта слова: „продаетъ ихъ,“ такъ какъ само собою разумѣется, что не даромъ раздаетъ. Третій сказалъ, что слова: „шляпочникъ“ и „дѣлаетъ шляпы“—тавтологія и тоже излишни: разъ будетъ нарисована шляпа на вывѣскѣ, то всѣ будутъ знать и видѣть, куда обращаться за шляпами. Наконецъ, одинъ изъ знакомыхъ нашелъ излишними и слова: „Джонъ Томсонъ,“ такъ какъ для покупателей все равно, кто бы продавцомъ шляпъ ни былъ. Въ результатѣ на вывѣскѣ была нарисована одна шляпа. Такъ и въ данномъ случаѣ, не лучше-ли 59 пунктъ проекта изобразить такъ: „Складчикомъ долженъ быть священнослужитель (по преимуществу священникъ), избранный духовенствомъ округа.“ Разъ избранъ,—слѣд,. благонадеженъ. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство изберетъ въ скадчики такого, что самая личность его будетъ ручаться за правильное и добросовѣстное веденіе порученнаго дѣла.—„Круговая порука“ не нужна: она и въ крестьянствѣ признана мѣрой неудобной, а потому отмѣнена, въ духовенствѣ она и невозможна, такъ какъ послѣднее постоянно мѣняется въ своемъ составѣ, а затѣмъ, избираетъ складчика не для своихъ личныхъ надобностей, а для церквей округа и личнымъ имуществомъ своимъ за складчика ручаться ему нѣтъ смысла. Кто же отвѣчаетъ за складъ въ случаѣ недочета по нему? Недочетъ бываетъ разный. Онъ можетъ образоваться отъ личной растраты складчика, за свою растрату складчикъ и отвѣчаетъ. Можетъ образоваться недочетъ отъ разныхъ непредвидѣнныхъ случайностей: пожаровъ, грабежей и под. несчастій, не по винѣ складчика, тогда восполняютъ недочетъ церкви, а въ случаѣ для послѣднихъ онъ будетъ

обременителенъ, то заводомъ сносится со счетовъ, какъ неизбѣжный во всякомъ торговомъ предпріятіи убытокъ. Благо, такихъ убытковъ на долю завода выпадаетъ мало. Что сказать о „залогѣ,“ какъ гарантіи благонадежности складчина? „Залогъ,“ конечно, хорошая вещь; но въ практикѣ, напр., потребительскихъ лавокъ бывали случаи такого рода: приказчикъ внесетъ залогъ 200 руб., а растратитъ 600,—залогъ своей цѣли недостигаетъ. Нечестные люди, несмотря ни на какія мѣры, не перестанутъ быть нечестными. Не знаемъ, есть-ли среди священниковъ такіе люди, если есть, то очень мало и съ большимъ правомъ можно заключать, что они складчиками никогда не будутъ. Но если „залогъ“ складчины такъ уже необходимъ заводу, то онъ долженъ быть одинаковъ по размѣру для всѣхъ складчиковъ, а не долженъ представляться на „усмотрѣніе“ округа, какъ того желаютъ составители проекта. „Усмотрѣніе“—понятіе неустойчивое, имъ можно злоупотреблять. По нашему мнѣнію, залогъ складчика долженъ выражаться въ суммѣ 100 руб., на томъ основаніи, что пунктомъ 63 проекта складчики обязываются не накоплять у себя денегъ свыше 100 руб., а потому, буде кто изъ нихъ допуститъ растрату, она не превыситъ означенной суммы. Страннымъ только кажется, почему завѣдующіе свѣчными лавками, а также лица, завѣдующіе всѣмъ заводскимъ имуществомъ, освобождены отъ залога.

2) Обязанности складчиковъ изложены въ пунктѣ 61 довольно смутно. Первая обязанность складчика—„хозяйственное обзаведеніе склада“. Но какъ все имущество склада (помимо товара) состоитъ изъ одного шкафа, который передается отъ одного складчика къ другому и вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, то складчику не приходится ломать головы надъ „хозяйственнымъ обзаве-

денiемъ" своего склада. Вторая обязанность-забота о благонадежности и безопасности отъ огня помѣщенiя для склада? Допустимъ, округъ помѣщаетъ складъ въ деревянной церкви, въ чемъ тогда должна выразиться эта „забота?" со стороны складчика?—Въ томъ развѣ, чтобы кадку съ водой поставить гдѣ нибудь по близости и имѣть на-готовѣ разныя пожарныя инструменты! Гораздо бы лучше благонадежность и безопасность" склада вмѣнить въ обязанность округу и формулировать такъ: „Свѣчной складъ помѣщается въ каменномъ зданiи по преимуществу въ церкви." Послѣднее важно еще въ томъ отношенiи, что складъ, помимо своего будитъ пользоваться церковнымъ запоромъ и обслуживаться безплатнымъ карауломъ церковныхъ сторожей.—Въ число обязанностей складчика включена еще одна: „прiемъ въ уплату за отпускаемыя свѣчи денегъ". Объ этой обязанности не стоило-бы упоминать: самый забывчивый изъ складчиковъ не забудетъ взять денегъ за проданныя свѣчи. Между тѣмъ намъ о другихъ, болѣе важныхъ обязанностяхъ складчика (письмоводствѣ, наблюденiй за качествомъ огарковъ) не сказано ни слова. Въ интересахъ складчиковъ считаемъ необходимымъ пунктъ объ обязанностяхъ ихъ изложить болѣе полно и ясно. Именно: „на обязаности завѣдующаго складомъ лежитъ 1) затребованiе въ складъ и отпускъ церквамъ свѣчъ, масла и ладона, 2) отправка въ заводъ денегъ, огарковъ и бидонвъ отъ масла, 3) письмоводство по складу, 4) наблюденiе за тѣмъ, чтобы огарки представляемые въ складъ, были хорошаго качества и свободны отъ постороннихъ примѣсей, чтобы они не продавались на-сторону, а поступали въ складъ полностью и 5) наблюденiе за тѣмъ, чтобы церк. старосты брали свѣчи, масло, ладанъ и пр. только въ складахъ, а не у частныхъ торговцевъ."

3) Пунктъ 62 проекта требуетъ, чтобы „прiемъ свѣчъ въ склады и отпускъ оныхъ изъ складовъ производился на вѣсъ, а не счетомъ пачекъ". Но почему же это требованiе не простирается на масло и ладанъ? Масло получаютъ складчики изъ завода счетомъ въ готовыхъ жестянныхъ посудахъ, а ладанъ въ готовыхъ ящикахъ Масло и ладанъ развѣшиваются въ заводѣ заранѣе и принимаются складчикомъ и продаются церквамъ за вѣсъ завода, безъ всякой повѣрки. Отъ чего бы такъ не поступить и со свѣчами а это было бы вполнѣ возможно, если бы вѣсъ каждой пачки свѣчъ былъ точно опредѣленъ заводомъ и обозначенъ на ней. Тогда не понадобилось бы довѣшивать свѣчи, такъ какъ старосты уплачивали-бы деньги за вѣсъ свѣчъ, обозначенный заводомъ на каждой пачкѣ. Помимо удобства, продажи свѣчъ пачками спасла бы складчиковъ отъ провѣсовъ, которыхъ никакъ невозможно избѣжать, если принимать товаръ десятками пудовъ, а отпускать фунтами. Провѣсы бываютъ еще и отъ того, что нѣкоторыя сорта свѣчъ (изъ крупныхъ) по-долгу залеживаются въ складахъ и теряютъ въ вѣсѣ. А затѣмъ если складъ помѣщается въ церкви, то громоздкiе вѣсы устраивать тамъ и неудобно, пружиннымъ же вѣсамъ церковные старосты какъ-то не довѣряютъ кромѣ вѣсовъ, складчику, пожалуй, нужно будетъ запастись еще и ножемъ, при перевѣшиванiи свѣчъ онъ окажется не лишнимъ. Если напр. положить на вѣсы пачки въ 5 фунтъ пятикопѣечныхъ свѣчъ, то немного невыйдетъ 5-ти фунтъ, а если положить еще свѣчу придется рѣзать на части. Итакъ разъ установленъ будетъ вѣсъ каждой пачки свѣчъ (а этого надо достигнуть), то совершенно излишне обязывать складчиковъ, чтобы они отпускали свѣчи вѣсомъ, предоставивъ имъ дѣйствовать, какъ удобнѣе и съ соблюденiемъ своихъ законныхъ интересовъ.

4.) Въ пунктѣ 63 требуется, между прочимъ, чтобы складчики высылали деньги въ заводъ „при препроводительныхъ бумагахъ." Въ настоящее время вездѣ трубять о сокращеніи бумажной переписки, проектируютъ даже замѣну бумажнаго веденія дѣла (гдѣ то возможно) устныхъ и личнымъ; составители проекта, напротивъ, плодятъ бумаги, въ которыхъ нѣтъ надобности, и чрезъ то осложняютъ письмоводство по заводу и по складамъ. Деньги изъ складовъ обыкновенно отсылаются въ заводъ переводомъ по почтѣ; на отрѣзномъ купонѣ каждаго перевода обозначено, сколько посылается денегъ и отъ кого, вотъ вамъ и «препроводительная бумага». Въ особыхъ отношеніяхъ съ содержаніемъ: „при семъ имѣю честь препроводить"... совершенно нѣтъ никакой нужды.—Второе требованіе 63 пункта, не накоплять въ складѣ денегъ свыше 100 руб слѣдуетъ дополнить словами: „по возможности". Передъ большими праздниками, особенно на страстной недѣли великаго поста, у складчика нерѣдко за 1—2 дня скопляется сумма въ 400—500 руб. и отослать ее въ заводъ тотчасъ-же бываетъ невозможно послучаю закрытія почтовыхъ учрежденій на значительный срокъ (напр., съ четверга страстной по четвергъ пасхальной недѣли).

5) Пунктъ 64-й, безъ сомнѣнія, самый интересный для складчиковъ—въ немъ опредѣляется вознагражденіе за ихъ труды по складу. Согласно проэкту, складчики должны получать въ свою пользу 40 коп. съ пуда. Почему 40, а не 30 и не 50? По всей вѣроятности, потому, что въ пудѣ 40 фунтовъ, будь ихъ 100,—получили бы складчики по рублю.—Вознагражденіе высчитано неправильно: съ самихъ складчиковъ берутъ за провозъ свѣчъ не только съ пуда, но и съ версты разстоянія. Чѣмъ ни дальше складъ отъ завода, тѣмъ больше складчику придется платить за про-

возъ. А потому болѣе правильное вознагражденіе складчиковъ было бы слѣдующее: „если складъ находится отъ завода на разстояніи 50 верстъ, то складчикъ получаетъ комиссіи 50 коп. съ пуда, если на 75 верстъ—75 коп., на 100 верстъ—одинъ рубль и т. д. Желательно было бы разбираемый пунктъ измѣнить въ этомъ именно смыслѣ. Справедливость требуетъ также, чтобы складчикъ, когда является въ заводъ по дѣламъ склада, пользовался безплатнымъ помѣщеніемъ въ номерахъ завода въ теченіи небольшого промежутка времени (напр. 5 дней).

6) Въ 60 пунк. проекта объяснено, что складчики „стоятъ въ зависимости отъ комитета свѣчного завода и обязаны точно исполнять всѣ законныя требованія и распоряженія онаго". Но этотъ пунктъ надо разсматривать въ связи съ 68-мъ, гдѣ сказано, что „наблюденіе за правильностью веденія дѣла по складу" предоставляется ревизіонной комиссіи подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Распоряженія и законныя требованія послѣдней, въ особенности благочиннаго, они тоже должны исполнять. Такимъ образомъ у складчика два начальства: одно ближайшее, другое—отдаленное. Желательно было бы строго разграничить,—въ какихъ случаяхъ своей дѣятельности складчикъ зависитъ отъ комитета и въ какихъ отъ благочиннаго. Въ противномъ случаѣ всегда возможны будутъ взаимоисключающія распоряженія, отъ которыхъ кромѣ вреда для свѣчного дѣла ничего нельзя ожидать.

Свящ. *А. Муромскій.*

ПО ЕПАРХІИ.

От 30 сентября до 15 октября былъ въ Пензенской губ. для ознакомленія съ состояніемъ церковныхъ школъ и отчасти для ознакомленія съ состояніемъ Дух. Семинаріи старшій помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ и членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ А. М. Ванчаковъ. Имъ совмѣстно съ епархіальнымъ наблюдателемъ посѣщены второклассныя школы Каменская, Лунинская, Михайловская, Иссинская, Сумороковская, Васильевская, начальныя школы: Ново-Верхисенская, Трехсвятская, Верхне-Вязерская, Камакужинская, Царевщинская, Бѣликовская, Мокшанская двухклассная, Мокшанская Архангельская, Петропавловская двухклассная, Петропавловская женская, Святодуховская и образцовая при Духовной Семинаріи,—обревизованы дѣлопроизводство и счетоводство уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта Инсарскаго и Мокшанскаго. 12 октября А. М. Ванчаковъ принималъ участіе въ засѣданіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, гдѣ сообщилъ свои наблюденія во время поѣздки и предложилъ нѣкоторыя мѣропріятія.

18 октября посѣтилъ Петропавловскую двухклассную и Петропавловскую женскую школы Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода А. П. Роговичъ. Его Превосходительство прослушалъ въ разныхъ отдѣленіяхъ двухклассной школы уроки по славянскому и русскому языку, по Закону Божію и отечественной исторіи, а въ трехъ отдѣленіяхъ женской школы уроки по Закону Божію и русскому чтенію. Общій порядокъ въ школѣ, выдержанность учащихся и непринужденность ихъ отвѣтовъ, внятное, осмысленное и выразительное чтеніе произвели на вы-

сокаго посѣтителя вполнѣ благопріятное впечатлѣніе,—а ласковое и внимательное его обращеніе остались, въ свою очередь, памятны учащимъ и учащимся.

40-лѣтній юбилей.—17 сентября 1906 года исполнилось 40-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея с. Нижняго-Шкафта, Городищенскаго уѣзда, о. Григорія Ивановича Иллюстрова. Почтить юбиляра собрались его почитатели и духовныя дѣти. Юбиляру поднесена была икона Спасителя.

Отъ Редакціи.—Свящ. И—му. Вопросъ объ епарх. адвокатѣ не разъ поднимался духовенствомъ Пензенской епархіи на общеепархіальныхъ съѣздахъ, но оставался открытымъ по обременительности условій, какія предъявлялись лицами, приглашавшимися на означенную должность.

Извѣстія и замѣтки.

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости" предлагаютъ слѣдующій проектъ организаціи епархіальныхъ съѣздовъ. Епархіальные съѣзды устраиваются не менѣе одного раза въ годъ. На эти съѣзды собираются: а) священники, избранные на собраніяхъ мѣстныхъ благоченическихъ округовъ, по одному отъ каждаго округа; б) представители отъ мірянъ по одному отъ каждаго благочинническаго округа; в) представители корпорацій духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по одному отъ каждаго заведенія; г) представители епархіальныхъ учрежденій: епархіальнаго попечительства, эмеритальной кассы, епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, епархіальной библіотеки, по одному отъ каждаго учрежденія и д) представители монашествующаго духовенства, по

одному отъ каждаго монастырскаго благочинія. Всѣ означенныя лица, какъ одинаково заинтересованныя въ общемъ дѣлѣ добраго устроенія церковной жизни епархіи, принимаютъ участіе на съѣздѣ на одинаковыхъ правахъ и имѣютъ по одному голосу. Въ запросахъ же спеціальныхъ, касающихся личныхъ интересовъ духовенства, напримѣръ, объ эмеритальной кассѣ духовенства, попечительствѣ и др., участіе мірянъ представляется излишнимъ, и они должны быть свободны отъ голосованія.

Съѣздомъ духовенства Смоленской епархіи, бывшимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, были сдѣланы между прочимъ слѣдующія постановленія: 1) по вопросу о представительствѣ на съѣздѣ отъ низшаго духовенства было рѣшено—допустить въ засѣданія съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса по одному діакону и псаломщику отъ каждаго уѣзда епархіи, выборы должны производиться подъ руководствомъ уѣздныхъ протоіереевъ. 2) По аналогичному вопросу о старостахъ съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что присутствіе церк. старостъ на съѣздахъ желательно, что избраніе должно производиться, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, по округамъ, по одному депутату отъ округа.

Въ Смоленскѣ былъ съѣздъ церковныхъ старостъ для выбора депутатовъ на епархіальный съѣздъ духовенства. Избрано 36 депутатовъ. Послѣ выборовъ собраніе признало необходимыми дальнѣйшіе съѣзды церковныхъ старостъ для разработки вопросовъ церковно-хозяйственной жизни.

Тверской епарх. съѣздъ диховенства имѣлъ сужденіе по вопросу о поставкѣ для церквей епархіи церковнаго вина и принимая во вниманіе, что этого рода обязательства только связываютъ церкви епархіи, но не даютъ

желаемаго, какъ показалъ опытъ, результата, т.-е. не даютъ вина, требуемаго каноническими правилами, постановилъ: не входя въ подробное разсмотрѣніе условій, предлагаемыхъ разными фирмами по поставкѣ церковнаго вина, представить церквамъ, по окончаніи срока контракта съ Британовымъ, свободу пріобрѣтать церковное вино по ихъ усмотрѣнію, сообразуясь съ каноническими требованіями, („Тверск. Еп. Вѣд.“, № 19).

Признавая существованіе постоянной Комиссіи съѣзда крайне необходимымъ въ цѣляхъ подготовки и детальной разработки всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епарх. съѣздовъ духовенства, а отсюда и облегченія и успѣха въ самыхъ занятіяхъ подобныхъ съѣздовъ. Тверской епарх. съѣздъ духовенства приступилъ къ выработкѣ для означенной Комиссіи точной инструкціи и послѣ долгихъ сужденій по сему вопросу, постановилъ слѣдующее: На обязанности Комиссіи съѣзда лежитъ; а) предварительная детальная разработка матеріаловъ, необходимыхъ для рѣшенія подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ; б) выработка проектовъ, заключеній и соображеній по представленнымъ матеріаламъ; в) возбужденіе вопросовъ, выходящихъ изъ рамокъ представленнаго матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія епархіальнаго съѣзда; г) право сношенія со всѣми епархіальными учрежденіями, содержимыми или субсидируемыми на средства епархіальнаго духовенства, и гдѣ нужно право ходатайства предъ другими епархіальными учрежденіями о доставленіи свѣдѣній и справокъ, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальнымъ съѣздамъ: д) члены Комиссіи могутъ присутствовать на епархіальныхъ съѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, присутствіе же предсѣдателя и дѣлопроизводителя обязательно, при чемъ имъ

дается право голоса рѣшающаго: е) по окончаніи епархіальнаго съѣзда. Комиссія чрезъ консисторію получаетъ отъ него протоколы для подлежащаго исполненія и документы къ нимъ и проводитъ въ жизнь епархіи („Тверск. Еп. Вѣд." № 19).

◆ На Подольскомъ и Олонецкомъ епарх. съѣздахъ духовенства былъ поднятъ вопросъ о томъ, должны ли засѣданія съѣзда быть открытыми (для корреспондентовъ), или закрытыми. Вопросъ рѣшенъ отрицательно; признана безцѣльность и неумѣстность присутствія корреспондентовъ. Впрочемъ Вятскій съѣздъ духовенства постановилъ дѣлать засѣданія съѣзда открытыми для посторонней публики, причемъ нѣкоторые вопросы обсуждать при закрытыхъ дверяхъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго: „Засѣданія съѣзда дѣлать открытыми для посторонней публики безъ ограниченія считаю не полезнымъ и не нужнымъ; это показалъ опытъ прошлаго года; но собраніе можетъ позволить тѣмъ или другимъ лицамъ, кромѣ учащихся, присутствовать, со внесеніемъ каждый разъ въ журналъ лицъ допущенныхъ".

◆ На Вятскомъ епархіальномъ съѣздѣ слушали преложеніе о томъ, чтобы исключить изъ смѣты 240 руб. на жалованье особой воспитательницѣ, которая по единогласному рѣшенію съѣзда, въ VII-мъ классѣ не нужна, и резолюція Преосвященнаго Филарета: „ не нахожу основанія въ отказѣ съѣздомъ духовенства 240 руб. на содержаніе особой воспитательницы для VII класса Елабужскаго епархіальнаго училища... она нужна для VII класса". При баллотировкѣ большинствомъ голосовъ постановили: 1) передать этотъ вопросъ родительскому собранію, если это собраніе будетъ; 2) если же родительское собраніе не будетъ въ скоромъ времени, признать въ принципѣ же-

лательною лучшую воспитательницу съ измѣненной инструкціей; 3) она должна быть избрана воспитанницами; 4) избрать слѣдуетъ одну, для представленія на утвержденіе Педагогическаго Совѣта; 5) если Совѣтъ не утвердитъ избранную, считать должность воспитательницы VII класса на этотъ годъ вакантною. На этомъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „Что воспитательница для VII-го класса необходима, это такъ всѣмъ должно быть понятно. Что касается избранія ея, то впредь до измѣненія Устава Епархіальныхъ училищъ она должна быть избрана начальницею, согласно § 41 Устава. Инструкція для нея должна быть составлена начальницею и разсмотрѣна Совѣтомъ. Удивляюсь увлеченію духовенства выборнымъ началомъ, которое оно стремится навязать даже учащимся молоденькимъ дѣвицамъ, не заглядывая впередъ, какъ гибельно это можетъ отразиться въ школьной жизни и по выходѣ изъ школы. Желательно бы знать, само-ли духовенство додумалось до этого или имѣетъ предъ собою примѣры въ другихъ учебныхъ женскихъ заведеніяхъ.“ (Вят. Епарх Вѣд. № 39).

— Вятскій Епархіальный съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ сего года, обсуждалъ вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ, какія по его мнѣнію, необходимо произвести въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ заключеніе своихъ соображеній по этому вопросу съѣздъ постановилъ: въ виду настоящаго тревожнаго времени просить Преосв. Филарета нынѣ же разрѣшить экстренныя родительскія собранія при Вятскомъ и Стахѣевскомъ Епархіальныхъ училищахъ и въ тоже время обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ устройствѣ ежегодныхъ родительскихъ собраній. На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Преосв. Фила-

рета. „Въ принципѣ и по идеѣ родительскія собранія нельзя не признавать полезными, но бывшее родительское собраніе при семинаріи Вятской, а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не принесли пользу, но произвели неурядицу въ дух. учебныхъ заведеніяхъ. Такъ въ Вятской семинаріи, послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія, безъ отношенія къ тому, утверждены-ли они или нѣтъ Епарх. Архіереемъ, обязательными и имѣющими силу закона, а это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ, прикосновенныхъ къ семинаріи. Въ данномъ случаѣ вопросъ объ экстренныхъ собраніяхъ родителей при Вятскомъ и Елабужскомъ училищахъ предварительно разсмотрятъ Совѣты означенныхъ училищъ, а Съѣздъ епархіальный представитъ имъ резонные мотивы къ тому, а не голословное „въ виду настоящаго тревожнаго времени". (Вят. Еп. Вѣд., № 39).

Тотъ же съѣздъ духовенства постановилъ, между прочимъ, возбудить чрезъ епарх. начальство ходатайство объ уравненіи правъ законоучителей ц.-приходскихъ и земскихъ школъ съ законоучителями школъ Мин. Нар. Просвѣщенія, съ освобожденіемъ ихъ отъ платы за право обученія дѣтей ихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. На протоколѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „Оставить вопросъ открытымъ впредь до выясненія того, какого типа останется народная начальная школа.

При Вятскомъ епарх. училищѣ предположено завести хотя одну *пишущую машину*, на которой желающія безплатно могли бы обучаться этому не хитрому искусству.

Астраханскому епархіальному съѣзду духовенства Св. Синодомъ отказано въ просьбѣ объ увольненіи начальницы епархіальнаго женскаго училища, причемъ разъяснено, что съѣзду духовенства, по дѣйствующему порядку, и не можетъ принадлежать права на возбужденіе вопроса объ увольненіи начальницы епархіальнаго училища.

Съѣздъ духовенства Калужской епархіи призналъ излишнимъ присутствіе воспитательницъ на урокахъ въ старшихъ классахъ. На этомъ постановленіи положена такая резолюція мѣстнаго преосвященнаго: „Депутаты не имѣютъ никакого законнаго права вмѣшиваться во внутреннюю жизнь д. уч. заведеній, а тѣмъ болѣе дѣлать въ этомъ отношеніи постановленія. О.о. депутаты, нужно предполагать, возмнили, что манифестомъ 17 октября дарована имъ свобода вмѣшиваться во внутренній строй епарх. женск. училища, но они въ данномъ случаѣ очень ошиблись. А посему они не имѣли никакого права постановлять то, чтобы воспитательницы не присутствовали на урокахъ въ послѣднихъ четырехъ классахъ.

Студенты семинарій, пріѣхавшіе для поступленія въ Петербургскую духовную академію, рѣшили не держать вступительныхъ экзаменовъ. Они составили ходатайство въ Совѣтъ дух. академіи, указывая въ немъ на нераціональность „провѣрочныхъ" испытаній при переходѣ изъ одной школы въ другую того же типа. Они ссылались на примѣръ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, открывшихъ двери для всѣхъ безъ различія разрядовъ семинаристовъ. Ходатайство это Совѣтомъ не было уважено и новички обратились къ старшимъ товарищамъ за поддержкой. На сходку по этому поводу едва собралось 44 человѣка, да и то за тѣмъ, чтобы прочесть поученіе о повиновеніи и т. п. Новички ушли съ полнымъ разочарованіемъ. 30 изъ нихъ,

боясь воинской службы, рѣшили держать экзаменъ, а остальные пошли проситься въ университетъ.

19 октября въ С.-Петербургской духовной академіи закончились пріемныя испытанія. Въ числѣ экзаменовавшихся впервые находились 20 женатыхъ священниковъ; ранѣе въ студенты академіи принимались лишь вдовые священники. Всего подвергается испытаніямъ 78 человѣкъ, въ томъ числѣ 1 студентъ Аѳинскаго университета и двое-трое воспитанниковъ славянскихъ школъ.

Къ судьбѣ приходскихъ школъ.—На послѣднемъ собраніи междувѣдомственной комиссіи по вопросу о введеніи всеобщаго образованія выдвинутъ былъ весьма важный вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Россіи. При этомъ оказалось, что слухи о передачѣ этихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія являются преждевременными. На собраніи междувѣдомственной комиссіи предсѣдателемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ протоіереемъ о П. И. Соколовымъ представлена была обширная докладная записка, въ которой изложены взгляды духовнаго вѣдомства на церковно-приходскія школы и школы грамоты. Св. синодъ не только не отказывается отъ церковныхъ школъ въ пользу министерства народнаго просвѣщенія, но наоборотъ, желаетъ во что бы то ни было имѣть ихъ подъ своимъ контролемъ. Междувѣдомственная коммиссія, не настаивая особенно на томъ, чтобы церковно-приходскія школы перешли въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, высказалась въ томъ смыслѣ, что эти школы, наряду съ другими начальными училищами, должны содѣйствовать возможно скорѣйшему осуществленію идеи о всеобщемъ народномъ образованіи. Въ этихъ цѣляхъ, каждая изъ школъ,—будетъ-ли она министерская, земская или церковно-

приходская,—должна обнимать трехверстный районъ, чтобы въ каждой школѣ могли обучаться дѣти изъ селеній и деревень, находящихся отъ нея на разстояніи трехъ верстъ. Такъ называемыя школы грамоты не будутъ приниматься во вниманіе при введеніи всеобщаго образованія.

(Колоколъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи Пензенскихъ Епархіельныхъ Вѣдомостей.

Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о. о. настоятелей церквей сообщить объ измѣненіи адресовъ, по коимъ высылаются вѣдомости причтамъ епархіи, если таковое произошло.



Редакторы: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 ноября 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.